ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೋದಸಾರಿ ಸೊಳ್ಳೆನಿರ್ಮೂಲನಕ್ಕೆ ಆಯಿಲ್ ಅದೆಲ್ಲಾ ಬರುವುದು ತಡವಾಯಿತು ನಮಗೆ ಸಪ್ಲೈ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಈಗ ಅದೆಲ್ಲಾ ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ.

MR. SPEAKER.— I will go to the next subject in the agenda

ಶ್ರೀ ಟಿ.ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.— ಜನರಿಗೆ ಈ ಸೊಳ್ಳೆಯಿಂದ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು.

MR. SPEAKER.— I hope the Hon. Minister will invite Sri Shamanna and discuss with him.

CALLING ATTENTION TO A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

re: Alleged corruption by the non-official members of the Ankola land Tribunal

SMT. ANASUYA GAJANANA SHARMA (Ankola).—I call the attention of the minister for Revenue to the halleged corruption by the three non-official members of the Ankola Land Tribunal.

SRI B. BASAVALINGAPPA (Minister for Revenue).— I wish to make the following statement:-

On publication of a news item in the Samyukta Karnataka dated 28-2-1979 regarding alleged corruption on the part of three non-official members of Ankola Tribunal a report was called for from the Deputy Commissioner, Uttara Kannada District. The report indicates that charges of alleged corruption on the part of three of the four non-official members of the Tribunal, Ankola, are not without foundation. The Special Assistant Commissioner for Land Reforms, Ankola has been asked to suspend sittings of the Tribunal until further orders. The question of reconstitution of the Tribunal is under consideration of Govenment.

ಶ್ರೀಮತಿ ಅನುಸೂಯ ಗಜಾನನ ಶರ್ಮ.— ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಸಭೆ ಕರೆಯುವುದನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಜಾಗೃತಾ ಆಯೋಗ ಆಥವಾ ಸಿ.ಐ.ಡಿ. ಮೂಲಕ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ನಡೆಸಬಾರದು ? ಸಾಕ್ಷಿ, ಪುರಾವೆಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟಿರುವಾಗ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ನಡೆಸಬಾರದು?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಆತಂಕವನ್ನು ನಾನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಆಗಲೇ ಸದನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಈ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ದೊಡ್ಡದಲ್ಲ. ಅವರ ಬಂದು ಪಾಸನೆ ಬಂದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಅವರನ್ನು ಕಿತ್ತುಪಾಕಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಲಂಚ ತೆಗದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಿಡುವುದು ಬೇರೆ, ಲಂಚದ ಪಾಸನೆ ಕಂಡು ಬಂದರೂ ಕೂಡ ನಾವು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಅಂಕೋಲಾ ಭೂ ನ್ಯಾಯಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಈ

ವಾಸನೆ ಇದೆ. ಇದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರವೂ ಇದೆ, ಬಹಿರಂಗವಾಗಿಯೂ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರೀ-ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಅನುಸೂಯ ಗಜಾನನ ಶರ್ಮ.— ಸಾಕ್ಷಿ ಪುರಾವೆಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಸಿ.ಒ.ಡಿ. ಅಥವಾ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮೂಲಕ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಬಹುದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಸವಲಿಂಗಪ್ಪ.— ಈಗ ಆಪಾದನೆ ಸ್ಥಿರವಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಉಹಾಪೋಹ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಂಡಲಿಯನ್ನು ರೀ-ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆನೆ. ನಾನು ಬಿಜಾಪುರ, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡಿದಾಗ ಯಾರು ಯಾರು ಏನೇನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಅಂಶ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಯಾರು ಯಾರು ಲಂಚರುಷುವತ್ತಿಗೆ, ಪಸೂಲಿಬಾಜಿಗೆ ತಲೆಬಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಅಥವಾ ಪರವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ, ಅಥವಾ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ರುಜುವಾತುಗಳಿದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಯಾರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರನ್ನು ಸದಸ್ಯರನ್ನಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮೊದಲೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಈಗಲೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಈರೀತಿ ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಉಗ್ರವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ಭೂನ್ಯಾಯಮಂಡಲಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಟು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

SRI A. LAKSHMISAGAR.— The hon. Minister said that the allegations made against the non-official members of the Land Tribunal have been found to be incorrect and without foundation; if that is so why did he persuaded himself to reconstitute the Land Tribunal? Is he prepared to apply the same principle in cases where similar allegations are made against the members of the Land Tribunals elsewhere in the State? According to my view that when the government comes to the conclusion that the allegations are unfounded, it is not just and proper to reconstitute the land Tribunal without taking follow up action to find out whether or not the allegations are wellfounded, it will lead to a good deal of confusion, you will be flooded with complaints and allegations against innocent people, may be alleged persons indulge in malpractices. So, you must be able to spell out either approach to this problem, this is a basic problem, it affects large number of people who go to the land Tribunal and the members of the land tribunals must be in a position to inspire confidence of the people with which it is concerned. Therefore I want a proper and a fuller appraisal of the situation governing the conduct of the members of the Land Tribunals from the Hon. Minister.

SRI S. BASAVALINGAPPA.— I entirely agree with the basic philosophy as enunciated by my friend but I have not been taking action on superficial complaints. We will make enquiries on our own with the assistance of the available machinery and then only-after the government is satisfied or convinced of the misconduct or otherwise of the members, we are now taking action to reconstitute the Land Tribunal. The hon. member may be under the impression that we are taking hazy complaints; it is not true, we are not taking hazy complaints, but we go into the matter in depth and take a decision.

But there are complaints which I have been seeing that whoever takes a decision against them, they try to make petitions to the Government making allegations against the members or the Chairman of the Tribunal. We are not going to take action on the representations. We enquire about the allegations and after we are satisfied, we are going to take action. The hon. member need not be under the impression that we are guided by superficial decision.

SRI S. R. BOMMAI.— In this specific case, it has appeared in the press. I have been told that the Land Tribunal members are receiving money and those persons who had paid the money in public, they recovered back by attacking them physically. Will the Government refer this matter either to the Vigilance or to the COD and get it examined? More reconstitution of the tribunal will not solve the problem, If corruption charges are made against the members of the tribunals, there should be an investigation by COD or by Vigilance: if they are found guilty, let them be punished so that it will be a warning to other members to behave themselves. Therefore will the Government institute an investigation in this particular case by COD or by Vigilance?

SRI B. BASAVALINGAPPA.— Whatever is published in the paper is not conclusive against the individuals but on enqniry we have found that the allegations are not substantial. Even the Deputy Commissioner's report is not very conclusive against these members. He has gone into the matter but he is not convinced. But what he says is that he is not free from doubt that these people are indulging in this malpractice. Therefore I cannot just proceed from that point and entrust the matter to some investigating agency. Now there has been an allegation by some of the members of the Janata Party, I am not convinced of this allegation. This was an incident that was alleged by the Janata Party member; I am not convinced of that allegation. But I have made this point very clear that if there is a slightest smoke about the corrupt behaviour of the members of the tribunals, I do not think that it is in the interests of the public and the administration to keep such members as members of the Tribunals.

This is my stand and the Government wants that the Tribunals should function honestly and free from doubts and nobody should feel that they are treated very badly.

SRI S. R. BOMMAI.— I heard the Hon. Revenue Minister saying that the instigation cast upon the Janatha party is also not true. For that, 1st him place the report of the Deputy Commissioner on the floor of the House. Then we could find out whether people belonging to Janata party or any other party involved in this affair. Whoever is wrong the Government should not hesitate to get it examined by the

C.O.D. when there are specific allegations to inspire confidence in the public. According to you, there is doubt in the Dy. Commissioner's report. Therefore, let it be investigated first, so that whoever found guilty should be punished, If the complainant made false complaints let him be punished: and if it is proved, the concerned person should be punished. Why the Government is hesitating to have an enquiry into the matter?

SRI B. BASAVALINGAPPA —I have been telling that the allegations are not substantial. There should be *prima facis* case against any member. Otherwise, we are not bound to institute an enquiry. They are only hazy complaints. The Tribunals are like courts. They should function free from doubts. When there is any doubt in the conduct of any member of the Tribunal, it is our job to see that it is set right and create confidence in the public. The Tribunals should function freely without giving room for suspicion or doubts. We want to see that Tribunals function beyond any rapport, These are only hazy allegations on which we can't refer it to C.O.D.

Matter under rule 312

re : Bilateral agreement with Kerala about supply of power and adverse effect on State economy due to Power-cut Policy

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮುಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಲೆದೋರಿರತಕ್ಕಂಥಹ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕ್ಷಾಮದ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಏಪ್ರಿಲ್ ತಿಂಗಳಿಂದ ಶೇಕಡ ೧೫ರಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಕಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಪ್ರಕಟಣೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಗೃಹ ಬಳಕೆಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಮೇಲೂ ಈ ಒಂದು ನಿರ್ಬಂಧವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಸುಮಾರು ೨ ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದಂ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಇದೆ, ಇದುವರೆಗೂ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಲ್ಲಾ ಖೋತಾವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದೂ, ಮತ್ತು ನೆರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ನಮಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಕರೆಂಟ್ ಹೇಗೆ ಶಾಕ್ ಹೊಡೆಯುತ್ತದೆಯೋ ಆದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಕ್ಕಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಶೇಕಡ ೧೫ ರಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಖೋತಾ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾರಣವಾದರೂ ಏನೆಂದರೆ, ಶರಾವತಿಯಲ್ಲಿ ೨ ಘಟಕಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡದೆ ನಿಂತು ಹೋಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ತೊಂದರೆಗಳೇನು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಆಗಾಗ್ಗೆ ಶರಾವತಿಯಲ್ಲಿ ೨ ಘಟಕಗಳು ನಿಂತು ಹೋಗುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಆತಂಕವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡಬೇಕು. ಹಾಗೂ ಈ ಒಂದು ಖೋತಾ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತಕ್ಷಣದಿಂದಲೇ ರದ್ದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

SRI M. C. BASAPPA (Chamarajanagar).— Sir, I would like to raise the following matter under Rule 312. There are two aspects of the question one relates to parallel agreement entered into by the State of Karnataka with the State of Kerala, according to which they agreed to supply one thousand million KWts of power from Kerala to Karnataka, on a payment of 0-23 Np per unit. I would like to know from